BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-465-8/22
Бања Лука, 03.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елмонт д.о.о. Бијељина, бр. - од 10.02.2022.године, изјављене на Одлуку о додјели уговора, број: 02-404-140/21 од 01.02.2022.године, уговорног органа, Република Српска, Град Бијељина, у поступку јавне набавке „одржавање јавне рсвјете и видео надзора на територији града Бијељине“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228., Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 03.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Елмонт д.о.о. Бијељина,** бр.- од 10.02.2022.године, изјављена на Одлуку о додјели уговора, број: 02-404-140/21 од 01.02.2021.године, уговорног органа, Република Српска Град Бијељина , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1293-1-2-122-3-113/21 од 05.08.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „одржавање јавне рсвјете и видео надзора на територији града Бијељине “, према тендерској документацији, у поновљеном поступку доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Након детаљне анализе достављене одлуке о додјели уговора, утврдило смо низ незаконитости, а све како слиједи.

У Одлуци и Записнику о прегледу и оцјени понуда наша понуда је оцијењења као неприхватљива, при чему су садржана образложења најблаже речено штура, нејасна, неоснована, а на крају и незаконита.

1. Тендерском документацијом под тачком 7.4. техничка и професионална способност став 1 тачка б) и в), а која се односи на техничку опремљеност, постављен је захтјев-

посједовање аутодизалице са корпом за рад радника на висини на висини од минимално 14м и 17м.

1. Техничка опремљеност

Сваки понуђач мора обавезно да располаже са минимум механизацијом:

а) 1 аутодизалвда са корпом за рад радника на внсннн (минималне внсине 10 метара)

б) 1 аутодизалица са корпом за рад раднпха на внсшш (мнннмалне внснне 14 метара)

в) 1 аутоднзалнца са корпом за рад раднпка на висинн (минималне висние 17 метара) р) 1 камнон са краном за превоз н монтажу стубова;

д) 1 теретно возило са гарнитуром за бушење рупа; ђ)1 ровокопач;

е) 1 внбрацнона плоча (жаба);

ж) 1 машнна за пјескарење стубова улнчне расвјете на лицу мјеста;

з) трагач подземних нисталација

н) генератор високог напона са слушалицама

Напомена: Наведени текст је у потпуности пресликан садржај тендерске документације.

У циљу испуњености наведеног захтјева, доставили смо доказ о посједовању двије дизалице за рад на висини од 18 и 21 метар, а што у потпуности одговара захтјеву Уговорног органа. Наведене дизалице су мобилне аутоматске дизалице, а које су прикључно возило у смислу да немају сопствени погон него се морају транспортовати качењем на друго возило.

Како бисмо указали на правилан начин оцјене наше понуде, извршићемо анализу дизалица које смо понудили као доказ наше техничке оспособљености:

Три су захтјева постављена у тендерској документацији у погледу дизалице:

1. Ауто дизалица - наше дизалице су аутоматске дизалице, односно контрола се врши аутоматски преко одговарајућег командног пулта; а такође се могу транспортовати прикључењем на превозно средство, при чему посједују точкове за кретање/транспорт,

Напомена: Не постоји нигдје у тендерској документацији детаљније образложење ријечи „ауто дизалица", нити у стручној литератури, законским и подзаконским прописима постоји овај термин.

2. Корпа - наша дизалица посједује корпу за смјештај радника,

3. За рад на висини од најмање 14 и 17 метара - наше дизалице су 18 и 21 метар

4. Погон дизалица је електрични

Надаље, уговорни орган се позива на члан 9. став 52. и 66 Закона о основама безбииедности саобраћаја у БиХ, у којем образлаже шта је то прикључно возило и на који начин учествује у саобраћају. Овдје се поставља разумно питање везе наведених чланова Закона са садржајем тендерске документације?!

Из свих - ових чланова Закона. Уговорни орган извлачи невјероватан закључак:„Обзиром да ЕЛМОНТ нема доказа о неопходним моторним возилима, које би са прикључним возилом сачињавале скуп возила, односно

цјелину која би као таква могла учествовати у саобраћају, комисија сматра да је ова понуда неприхватљива."

Овдје Уговорни орган занемарује чињеницу да смо у понуди доставили доказе да посједујемо 2 возила која су адекватна за транспорт наведених дизалица и то камион са краном и теретно возило са гарнитуром за бушење (на шта Уговорни орган није ни обратио пажњу када је дао образложење да дизалице не посједују моторно возило за вучу иако је све садржано у понуди).

- 1.ДОКАЗ: Саобраћајне дозволе за наведена возила

Ако је Уговорни орган имао недоумице да ли су наведена 2 возила адекватна за транспорт дизалица, могао је у складу са чланом 68. став 3 да упути захтјев за појашњење понуде.

Ако се вратимо на садржани захтјев из тендерске документације, апсолутно нисмо могли да утврдимо из којег захтјева Уговорни орган црпи ово изјашњење јер:

1. Нигдје у тендерској документацији није наведен Закон о основана безбиједости у саобраћају као било каква подлога за оцјену понуде,
2. Нигдје се не захтјева у тендерској документацији да дизалица мора бити самостално мобилна.
3. Нигдје се у тендерској докуменацији не захтјева да се за сваку дизалицу мора посједовати вучно возило.
4. Нигдје се у тендерској документацији не захтјева доказ о посједовању вучног возила.

Како све наведено не би остало на нашој очигледно јасној тврдњи која проистиче из здравог разума, логике, а у вези са захтјевима из тендерске документације који су искључиво техничке природе, у прилогу достављамо и доказ:

Налаз и мишљење вјештака Зорана Цвијетића дипл. инг. машинства

Наведени вјештак је са аспекта машинске струке тумачио постављене захтјеве и на основу истих дао стручно тумачење.

У образложењу налаза је истакао сљедеће:

„Увидом у тендерску документацију констатујем да се у тачци 7.4 ТЕХНИЧКА И ПРОФЕСИОНАЛНА СПОСОБНОСТ у ставу 1. Техничка опремљеност које услове мора испуњавати извођач и то, наводим дио услова за које дајем стручно мишљење:

1 аутодизалица са корпом за рад радника на висини (минимална висина 14м)
1 аутодизалица са корпом за рад радника на висини (минимална висина 17м)

У Републици Српској регистрација возила и учешће истих у саобраћају дефинисана је Законом о безбједности саобраћаја на путевима у Републици Српској (Сл. гл. РС број 63/11 и 111/21) и донесеним правилницима по основу истог .класификација возила се врши на основу ЕЦЕ класификације а иста је усаглашена са међународним стандардом ИСО 3833 који је у БиХ усвојен као БАС ИСО 3833:2003.

Констатујем да сходно горе наведеном закону, правилницима и класификацији НЕ ПОСТОЈИ КЛАСИФИКАЦИЈСКИ ТЕРМИН „АУТО ДИЗАЛИЦА", а самим тим не може се у складу са законом издати потврда о регистрацији са наведеном класификацијом да би као такво учествовало у саобраћају."

- 2.ДОКАЗ: Налаз судског вјештака

Овај налаз стручног лица у потпуности побија оцјену Уговорног органа у дијелу позивања на Закон о основама безбиједности саобраћаја у БиХ, на основу којег је исти и донио горе наведени закључак.такође побија и термин.„АУТО ДИЗАЛИЦА"на којем уговорни орган инсистира.

Да је наше образложење у складу са законским оквиром показује и то да се у Употребној дозволи изабраног понуђача („ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ") користи термин „специјално радно возило - камион са корпом" те да и у саобраћајној дозволи није на такав начин уписана јер се наведена дизалица класификује као теретно возило управо из разлога што ауто дизалицу као појам не познаје закон нити стручна литература.

Чињеница која запрепашћује колико је се уговорни орган трудио да пронађе „недостатке" у понуди понуђача Елмонта а при томе није уочио очигледан недостатак у понуди понуђача Телефоније Видаковић који је приложио саобраћајну дозволу за теретно возило производње 1998 године и за исто возило употребну дозволу на којој стоји год.производње 1988., што би по критеријуму и слову постављених услова који примјењује уговорни орган у оцјени понуда требало да буде дисквалификујућа понуда.

Ово говори о необјективности Уговорног органа који нашу понуду не прихвата у дијелу дизалице јер се у достављеној документацији не наводи да је то ауто-дизалица, док је понуда „ТЕЛЕФОНИЈЕ ВИДАКОВИЋ" прихватљива у овом дијелу иако се и код њих не наводи у употребној дозоволи и саобраћајној дозволи да се ради о дизалици која је „ауто дизалица". Дакле, поставља се логично питање зашто је понуда једног понуђача прихватљива а другог неприхватљива иако НИТИ ЈЕДАН ОД ПОНУЂАЧА не доставља документ у којем се дизалица карактерише као ауто дизалица, а на чему упорно инсистира уговорни орган. Дакле, понуда изабраног понуђача би по овој логици уговорног органа требала такође бити оцијењена као неприхватљива јер исти НИЈЕ ДОСТАВИО ДОКАЗЕ ДА ПОСЈЕДУЈЕ АУТО-ДИЗАЛИЦУ ВЕЋ СПЕЦИЈАЛНО РАДНО ВОЗИЛО КАМИОН СА КОРПОМ И ТЕРЕТНО ВОЗИЛО. А НЕ АУТО ДИЗАЛИЦУ.

- 3.ДОКАЗ: Употребна дозвола и саобраћајна дозвола понуђача „ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ".

Постављамо питање зашто је дизалица једног понуђача ауто дизалица, а другог није, иако се ни у једној понуди нити за једну дизалицу не наводи да је ауто дизалица (разлог је што такав појам стручна литература, закон и подзаконски акти не познају)?! Ако постоји, молимо вас да нам се исти презентује и доведе у везу са дизалицом понуђача „ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ".

Канцеларија за разматрање жалби се о предметном јесте дијелом изјашњавала у образложењу рјешења али је очигледно да пред собом није имала све чињенице, а посебно захтјев из тендерске документације, садржај наше понуде и понуде „ТЕЛЕФОНИЈЕ ВИДАКОВИЋ", посебно у дијелу достављених употребни и саобраћајних дозвола.

Очигледно је да Канцеларији за разматрање жалби није у своју оцјену обухватила све релеватне чињенице које су од значаја за оцјену понуде имајући у виду да се ради о стварима техничке природе које су погрешено тумачене од стране Уговорног органа, јер смо кроз законски оквир, доказе из понуда и налаз стручног лица доказали да појам „аутодизалица" не постоји као термин у погледу класификације возила.

2. Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност став (1.) тачка и) постављен је захтјев у погледу техничке и професионалне способности - генератор високог напона са слушалицама. У циљу појашњења наведеног захтјева, поставили смо питање са захтјевом да се образложи шта се подразумјева под генератором високог напона. На наше питање, Уговорни орган је дао образложење којим је дефинисао да се ради о уређају за детекцију оштећене микролокације кабла који генерише напон до 5кВ, и који долази са слушалицама.

У циљу доказивања испуњености наведеног захтјева, доставили смо документацију у виду употребне дозволе за кабал тест инструмент типа БИЦОТЕСТ Т 625 ТДР који служи за детекцију локације оштећења кабла. Уговорни орган није нити је могао да на основу употребне дозволе нашег достављеног инструмента образложи да инструмент који смо понудили не може или нема функцију детекције мјеста оштећења кабла, а која је суштинска намјена захтјеваног уређаја од стране Уговорног органа.

Ми смо се у смислу техничких карактеристика уређаја обратили за стручно мишљење за шта смо добили сљедеће образложење:

ЗАПИСНИК О СТРУЧНОМ НАЛАЗУ

Добио сам захтјев од предузећа „ЕЛМОНТ" д.о.о. Бијељина да урадим техничку анализу уређаја Бицотест модел Т625 ТДР на основу достављеног ми техничког листа произвођача уређаја.

ТЕХНИЧКА СПЕЦИФИКАЦИЈА ПРОИЗВОЂАЧА

Назив уређаја ; Локатор квара кабла високе спецификације

Намјена уређаја ; Проналажење квара кабла и трасе кабла

Опсег рада; 0-20 Км

Тачност рада ; +/- 0,24% до 20Км

Напонски ниво мјерења ; до 1Кв

Кратак опис ; Уређај се користи за откривање трасе кабла, дужину трасе кабла као и детектовање локације квара , уређај посједује ЛЦД екран високе резолуције на коме се приказују детектоване вриједности.

Напомена: Горе наведена техничка спецификација уређаја је наведена у суштинској форми за потребе коришћења, уређај посједује додатне могућности а сходно истим и дефинисане техничке карактеристике које нисам наводио.

Из наведеног јасно слиједи да је уређај намијењен за детектовање локације квара кабла, а што је основни технички захтјев уговорног органа и мишљења смо да не постоји друго аргументовано образложење

4.ДОКАЗ: Записник о стручном налазу израђен од стране Дејана Петровића дипл. инж. ел. технике

Уговорни орган је искључиво цијенио достављени доказ на основу назива из употребне дозволе, а свима нама је позната чињеница да се у употребној дозволи не наводи техничка карактеристика уређаја (није ни наведена у употребној дозволи понуђача „ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ") већ се у употребној дозволи наводи тип или назив уређаја из оригиналне произвођачке документације, а који ништа не говори. Сврха употребне није доказивање техничких карактериситика већ потврда да је уређај безбједан за рад.

Ово говори о необјективности Уговорног органа који нашу понуду не прихвата из горе наведеног разлога, а понуду „ТЕЛЕФОНИЈЕ ВИДАКОВИЋ" оцјењује прихватљивом јер је доставио употребну дозволу на којој стоји идентичан назив уређаја од ријечи до ријечи који је поставио уговорни орган. Познато је у стручној литератури да се захтјевани уређај за детекцију прекида кабла не означава термином „генератор високог напона" и то са слушалицама.

Такав појам само познаје Уговорни орган и употребна дозвола „ТЕЛЕФОНИЈЕ ВИДАКОВИЋ".

Нашу тврдњу да фаворизује фирму изабраног понуђача доказујемо и чињеницом да се на достављеној употребној дозволи „ТЕЛЕФОНИЈЕ ВИДАКОВИЋ" као тип уређаја наводи CWГ 505, а који је у званичној техничкој документацији произвођача означен „сурге wаве генераторс" а што у преводу значи генератори ударног таласа. Надаље, у истој употребној дозволи се наводи и други уређај означен као - Тип Т16/940, а који је у суштини додатак претходном уређају састављен од ресивера, сензора и слушалица.

Дакле, овим смо доказали да назив у употребној дозволи и сама употребна дозвола немају никакве везе са оригиналном произвођачком техничком документацијом уређаја у смислу намјене и употребе уређаја.

Још једном се потврђује да Уговорни орган није оцјењивао уређај већ назив из употребне дозволе, а сам назив из употребне дозволе као документа којим се доказује безбиједност уређаја није никакав доказ намјене и техничких карактерстика уређаја.

Овај захтјев и документ је очигледно постављен преписивачки из документације изабраног понуђача, а без икакве сврхе и везе са намјеном уређаја и стварним техничким карактерстикама истог.

ТАКОЂЕ СМО ДОКАЗАЛИ ДА НА УПОТРЕБНОЈ МОЖЕ БИЛО ШТА ДА ПИШЕ, ПА ЧАК И НАЗИВ КОЈИ ЈЕ СУПРОТАН ПРОИЗВОЂАЧКОЈ ТЕХНИЧКОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ, А ШТО ЈЕ СЛУЧАЈ СА УРЕЂАЈЕМ CWГ505 чији је опис различит у званичној техничкој документацији произвођача и употребној дозволи.

Изнијели бисмо још једну веома битну чињеницу, а то је да, само за овај уређај није тражена у спецификацији цијена за рад/употребу, а за све остало што је уговорни орган навео у техничком захтјеву је тражена и цијена норма сата. Ово говори да је исти захтјеван прије свега јер је специфичан назив уређаја, а његова сврха у смислу реализације уговора је апсолутно споредна, на крају слободно могу да констатујем да се у основном образовању из предмета техничког васпитања дјеца уче о напонским нивоима те им је од малих ногу познато да расвјета не ради на мрежи од 5Кв.

Као доказ овој тврдњи достављамо вам употребну дозволу и технички лист за оба уређаја из којих се види да је понуда понуђача „ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ" неприхватљива јер достављени уређај није према званичној техничкој документацији генератор високог напона, а на чему инсистира уговорни орган.

- 5. ДОКАЗ: Званични произвођачки технички лист за уређај CWГ 505 и употребна дозвола коју је доставила „ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ“ за исти

Како се у својој одлуци Уговорни орган позива на Рјешење Канцеларија за разматрање жалби, а истом нису предочени адекватни докази и образложења на начин да једнако третирају понуђаче у овом поступку већ су достављени докази / образложења дискриминисала једног понуђача, а фаворизовала другог, на основу чега је КРЖ донио првобитно рјешење у којем је оставио могућност Уговорном органу у поновљеном поступку да оцијени понуде у складу са законом и тендерском документацијом.

У складу са наведеним, предлажемо Уговорном органу да;

- усвоји све жалбене наводе, поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача, и изврши нову правилну оцјену понуда у којој би нашу понуду оцијенила као прихватљивом и којом би понуду „ТЕЛЕФОНИЈЕ ВИДАКОВИЋ" цијенила као неприхватљивом, или да жалбу са комплетном документацијом прослиједи Канцеларији на разматрање жалби на одлучивање по наведено захтјеву.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-140/21 од 17.02.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-465/22 од 18.02.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

На основу члана 100.3ЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су сви наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

Уговорни орган је у поновном поступку оцјене понуда поступио у свему према одредбама Рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-3458-7/21 које је за уговорни орган обавезујући акт. С тим у вези, а везано за наводе из жалбе уговорни орган остаје у свему при својим наводима из побијане Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-140/21 од 01.02.2022.године, гдје је утврђено а поступајући по наведеном Рјешењу КРЖ да понуда понуђача доо "Елмонт " Бијељина није испунила услове тражене теднерском документацијом из следећих разлога : .

Тендерском документацијом под тачком 7.4: Техничка и професионална способност, став 1. тачка б) и в) тражено је да понуђач посједује аутодизалице са корпом за рад радника на висини (минималне висине 14м и 17м).

Увидом у достављене доказе понуђача ДОО "Елмонт" Бијељина утврђено је да се ради о једном возилу са моторним погоном и два прикључна возила која уз себе немају погонско, односно вучно возило. С обзиром да жалилац ДОО „Елмонт“ нема доказе о неопходним моторним возилима, која би заједно са прикључним возилима сачињава скуп возила, односно цјелину која би као таква могла учествовати у саобраћају, понуда не испуњава услове тражене тендерском документацијом.

2. Тендерском документацијом под тачком 7.4. Техничка и професионална способност, став 1. тачка и) тражено је да понуђач посједује генератор високог напона са слушалицама. Понуђач је доставио овјерену копију важеће употребне дозволе за средство рада „Кабал тест инструмент“, типа BICOTEST T 625 TDR од произвођача RADIODETECTION. Поновним увидом у понуду утврђено је да уређај спецификације „Кабал тест инструмент“, типа BICOTEST T 625 TDR од произвођача RADIODETECTION, не испуњава услов тражен тендерском документацијом.

Везано за наводе жалиоца да понуда изабраног понуђача не испуњава услове уговорни орган остаје при свом становишту да достављена понуда понуђача ДОО „Телефонија Видаковић“ Добој испуњава у потпуности услове предвиђене тендерском документацијом.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод који гласе на квалификацију понуде жалиоца, овај орган је о истима већ расправљао у предходном поступку по жалби истог жалиоца, те донио рјешење, бр.ЈН2-02-07-1-3458-7/21 од 30.12.2021.године у којем је жалба била дјелимично основана али су ови жалбени наводи били неосновани.

И поред тога што се овде може примјенити начело „ne bis in idem" или „res iudicata" не два пута о истом или пресуђена ствар, овај орган ће ради аутентичности цитирати дио предходног рјешења гдје и даље остаје при истом ставу, а који гласи: „„Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност стави.тачка б) и в), а која се односи на техничку опремљеност, постављен је захтјев- посједовање аутодизалице са корпом за рад радника на висини од минимално 14м и 17м.

У циљу испуњености наведеног захтјева, доставили смо доказ о посједовању двије дизалице са корпом за рад радника на висини од 18 и 21 метар, а што у потпуности одговара захтјеву Уговорног органа. Наведене дизалице су мобилне аутоматске дизалице- корпе у смислу управљања, имају важећу регистрацију за промет у саобраћају као прикључна возила у смислу да немају сопствени погон него се транспортују или учествују у саобраћају качењем на друго возило.

Три су захтјева постављена у тендерској документацији у погледу дизалице:

1. Ауто дизалица - наше дизалице су аутоматске дизалице, односно контрола се врши аутоматски преко одговарајућег командног пулта, а такође се могу транспортовати прикључењем на превозно средство, при чему посједују точкове за кретање/транспорт и као таква посједује одговарајућу потврду о регистрацији у саобраћајном промету.
2. Корпа - наша дизалица посједује корпу за смјештај радника.
3. За рад на висини од најмање 14 и 17 метара - наше дизалицесуза рад до 18 и 21 метар.

Четврти услов који је суштински битан за обављање предметних радова и као такав је у потпуности доказан од стране жалиоца а то је да располаже техничким средством за обављање предметних радова (полагање и затезање каблова, поправке свјетиљки, монтажу нових свјетиљки, декорисање града итд. на висини до 18 и 21 метар", овај орган је ивршио увид у понуду жалиоца, те на основу изјашњења уговорног органа установио да је исправан став уговорног органа који каже: „Тачком 7.4.1. Техничка опремљеност тендерске документације, тражено је као услов, да сваки понуђач располаже минимум са 3 аутодизалице, односно

- 1 аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 10 метара),
- 1 аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 14 метара) и
- I аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 17 метара), те да се за исте као доказ доставе овјерене копије употребних дозвола и важећих потврда о регистрацији.

Жалилац „Елмонт" д.о.о. у својој понуди доставио је овјерене копије употребних дозвола и важећих потврда о регистрацији за сљедећу механизацију:

- камионска ауто дизалица са корпом - 1VECO 50 C13
- прикључно возило 02 радно са дизалицом - SCH WISSLIFT
- прикључно возило SG радно са дизалицом - DINO LIFT FINSKA.

Увидом у достављене доказе може се закључити да се ради о једном возилу са моторним погоном и два прикључна возила која уз себе немају погонско, односно вучно возило.

Чланом 9. став 52. Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 и 9/18), прописано је сљедеће: „прикључно возило је возило намијењено да буде вучено моторним возилом, било да је конструисано као приколица или као полуприколица“.
Чланом 9. став 66. Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 и 9/18). прописано је сљедеће: „скуп возила чине моторно возило и прикључна возила која у саобраћају учествују као цјелина“.
С обзиром да жалилац д.о.о. „Елмонт“ нема доказе о неопходним моторним возилима, која би заједно са прикључним возилима сачињава скуп возила, односно цјелину која би као таква могла учествовати у саобраћају, комисија сматра да је жалбени навод неоснован“, односно да понуда жалиоца није у складу са захтјевима ТД-е како се горе наводи.
Жалилац је имао могућност да кроз питања и одговоре тражи појашњење на ТД-у, те је у тој фази могао отклонити дилему да ли његове дизалице које су стационарне могу бити алтернатива аутодизалицама које су тражене ТД-ом.
Како је децидно наведено да се као услов траже три аутодизалице, онда је сваки понуђач морао испунити тај услов да би његова понуда била квалификована.
Стога се констатује да је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод који гласи: „Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност став 1.тачка и) постављен је захтјев у погледу техничке и професионалне способности - генератор високог напона са слушалицама. У циљу појашњења наведеног захтјева, поставили смо питање са захтјевом да се образложи шта се подразумјева под генератором високог напона. На наше питање, Уговорни орган је дао одговор „ под појмом генератор високог напона сматрамо генератор високог напона до 5кВ, на који се спајају потенцијално оштећене подземне инсталације, са слушалицама помоћу којих оператер може да микролоцира оштећену инсталацију"из којег се закључује да понуђач треба да докаже посједовање уређаја који детектује или проналази у земљи локацију на којој је дошло до дјелимичног или потпуног квара на каблу, у овом случају подземних каблова за јавну расвјету.
У циљу доказивања испуњености наведеног захтјева, доставили смо документацију у виду употребне дозволе, како је и захтјевано, за кабал тест инструмент типа БИЦОТЕСТ Т 625 ТДР који служи за детекцију оштећења и мјесто оштећења кабла, дужину кабла, ради на принципу методе рефлексије импулса, оператер може али и не мора да користи слушалице јер се на уређају налази дисплеј који приказује измјерене вриједности и величине“ овај орган констатује да на основу изнешеног жалбеног навода, а што жалилац и не спори да је са питањима тражио појашњење од уговорног органа те да је исти дао одговор са додатним појашњењем да апарат мора имати слушалице. Жалилац признаје да његов апарат нема слушалице те свако друго доказивање како је понуђени апарат алтернатива траженом , изузев тврдње нема никаквих материјалних доказа чиме би своју тврдњу правдао.

Тако жалилац наводи: „Детаљном анализом тендерске документације, као и нашом понудом нисмо могли утврдити гдје је то речено да је рефлектометар неприхватљив, како га именује комисија, у смислу уређаја за детекцију локације квара, нити на који начин је уговорни орган у тендерској документацији прецизно дефинисао која величина тј. прецизност представља микролоцирање, а која макролоцирање квара. Уређај који ми посједујемо има прецизност детекције квара у опсегу одступања +-0,24% на удаљености до 20 км, ако узмемо да је размак између стубова јавне расвјете мах до 40м и то подијелите/множите са +-0,24% добићете макро или микро локацију оштећења

кабла у распону од +- 10цм , зависно од тога ко и на који начин сматра шта је у овом случају +-10цм макро а шта микро локација, па да је и 1м", где се и на који начин ови параметри које износи жалилац доказују, овом органу, није јасно обзиром да нема чињеница нити материјалних доказа.

Жалилац даље наводи: „ Предност нашег уређаја у односу на тражени а самим тим и начин рада тј.методе испитивања, конкретно за водове јавне расвјете је сљедећи:

Ударни генератор не може створити електрични лук на мјесту квара кабела, ако је кабел круто уземљен. Ако се није јавио прескок на мјесту квара, онда нема ни звучног сигнала, па је немогуће провести акустичну методу лоцирања квара. Електрични лук се не може створити понајвише из разлога што је мјесто квара најчешће потпуно спаљено, а уз то околно тло има мали отпор.

Из горе наведеног (навод преузет из техничког уџбеника лоцирање каблова) јасно је да тражени уређај генератор методом акустичног лоцирања(са слушалицама) нема могућност лоцирања квара ако је кабал потпуно спаљен", што и оваква тврдња ничим није утемељена или није доказана па се не може прихватити као основан жалбени навод.""

Дакле, да би се о истим жалбеним наводима могло расправљати пред овим органом, жалилац је у овој жалби морао доставити нове чињенице и материјалне доказе за које није знао приликом писања предходне жалбе по којој је дат одговор на исте од стране овога органа.

Жалилац наводи да је изводио вјештачење од овлаштеног вјештака, те сматра да је тиме доказао основаност жалбеног навода, што би се и могло узети у разматрање да је такав услов постављен ТД-ом.

Конкретно, овакво тумачење се не може прихватити јер је потребна сагласност странака у поступку за одређивање вјештачења а у овом случају га нема нити то потврђује уговорни орган, што говори да су то ирелевантне чињенице у овој фази поступка, те се ови жалбени наводи сматрају неоснованим.

Други жалбени навод који се односи на квалификацију изабраног понуђача који гласи: „ Да је наше образложење у складу са законским оквиром показује и то да се у Употребној дозволи изабраног понуђача („ТЕЛЕФОНИЈА ВИДАКОВИЋ") користи термин „специјално радно возило - камион са корпом" те да и у саобраћајној дозволи није на такав начин уписана јер се наведена дизалица класификује као теретно возило управо из разлога што ауто дизалицу као појам не познаје закон нити стручна литература.

Чињеница која запрепашћује колико је се уговорни орган трудио да пронађе „недостатке" у понуди понуђача Елмонта а при томе није уочио очигледан недостатак у понуди понуђача Телефоније Видаковић који је приложио саобраћајну дозволу за теретно возило производње 1998 године и за исто возило употребну дозволу на којој стоји год.производње 1988., што би по критеријуму и слову постављених услова који примјењује уговорни орган у оцјени понуда требало да буде дисквалификујућа понуда", овај орган сматра да је у првом дијелу навода изнесено нешто што је такође било расправљано пред овим органом, мада је исти извршио још једном увид у понуду изабраног понуђача и на основу постављених услова ТД-а, установио да су као услов достављене саобраћајне дозволе за ауто дизалице као и употребне дозволе за тражена возила.

Жалилац кроз цијелу жалбу у свим наводима оспорава услове ТД-а што се може рећи да је пао у доцњу по овим питањима у овој фази поступка јер је те наводе могао изнијету од дана подизања ТД-е у року од дест дана.

Други дио овог жалбеног навода где жалилац покушава оспорити валидност достављене документације, овај орган је такође извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је тражена документација достављена у

понуди према захтјеву ТД-а, односно да је као услов достављена „саобраћајна дозвола“ и „употребна дозвола“ за тражено возило, те да су ови документи јавни документи а да се самим тим сматрају валидним док се не докаже супротно.
Чињеница је, да се ТД-ом тражи у сврху доказивања под тачком 1.2 да „понуђачи су обавезни доставити доказе у виду овјерених копија, важећих саобраћајних дозвола (за средства која учествују у саобраћају) и овјерених копија важећих употребних дозвола (за средства која не учествују у саобраћају и то тако: ...“, а што изабрани понуђач у складу са цитираном тачком има у својој понуди што говори да је испунио тражени услов ТД-а.

Како жалилац оспорене документе ничим не доказује да су фалсификат или да су издати од не надлежне институције, овај орган исте сматра валидним као доказ који је тражен у ТД-у, јер је терет доказивања изнешених аргумената и чињеница на страни странака у поступку које исто предлажу.
Зато се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

